



# *rebelzine*



Задачей данной статьи является рассмотрение этих двух теорий, их возможность воплощения на практике, критика и небольшое исследование. Для того, чтобы как можно проще объяснить читателю, что такое «Теория перманентной революции» или же, что такое «перманентная революция», мы обратимся к классикам:



**«...НАШИ ИНТЕРЕСЫ И НАШИ ЗАДАЧИ ЗАКЛЮЧАЮТСЯ В ТОМ, ЧТОБЫ СДЕЛАТЬ РЕВОЛЮЦИЮ НЕПРЕРЫВНОЙ ДО ТЕХ ПОР, ПОКА ВСЕ БОЛЕЕ ИЛИ МЕНЕЕ ИМУЩИЕ КЛАССЫ НЕ БУДУТ УСТРАНЕНЫ ОТ ГОСПОДСТВА, ПОКА ПРОЛЕТАРИАТ НЕ ЗАВОЮЕТ ГОСУДАРСТВЕННОЙ .ВЛАСТИ...»**  
**- К. МАРКС, Ф. ЭНГЕЛЬС.**

*Перманентная, непрерывная, революция – это ход непрерывных революционных процессов, в результате которых, можно сказать, одно революционное событие влияет на другое, порождая новые и новые «вспышки». Классики научного коммунизма считали, что социалистическая революция в одной стране невозможна и непременно отразится на событиях в странах соседних. Более того, революция должна перекинуться на соседние страны, не смотря на реакцию и другое сопротивление. Этот весь перманентный процесс революции не только одной страны, но и всего мира (а на тот момент – только государств Европы и отдельно САСШ), должен составить цепочку единой мировой пролетарской революции, - цепную реакцию, что должна победить в большинстве стран капиталистического мира.*

*Напомню, что во времена К. Маркса и Ф. Энгельса, более развитыми государствами, ставшими на путь капитализма, были только государства Европы. Если быть конкретнее – это промышленный гигант в лице Британской империи, это Германия, Франция, Швеция, Голландия и Бельгия. Государства же в лице Испании, Австрии и Российской империи были менее развитыми в этом направлении. Что касается России, то у нас вовсе практически не было капиталистических отношений и крестьяне составляли около 80% населения всего государства, что уже говорит нам о том, что страна эта – аграрная. Почему же социалистическая революция может быть только в капиталистических странах?*

Главной и движущей силой социалистической революции является пролетариат. В аграрных странах нет фабрик и заводов, т.е. нет рабочего класса. Движущей силой революции отдельно взятые крестьяне быть не могут, т.к. в большинстве своём крестьяне – безграмотны и ограничены своим хозяйством. Городской же рабочий более грамотен и он конкретно знает, чего хочет и за что будет бороться.

Что же касается аграрных стран, то там должна сперва свершиться революция буржуазная. Что такое буржуазная революция, думаю, все знают, но я кратко напомним: буржуазия (капиталисты, владельцы частной собственности) забирают власть у аристократов и дворян, происходит смена общественного строя, строятся фабрики и заводы. Чаще всего излюбленной формой правления буржуазии традиционно считается буржуазная республика, но есть и исключения.

Вернёмся к делу перманентной революции. Почему же революция не должна останавливаться в отдельно взятой стране? Возьмём конкретный исторический пример – Великая французская революция. Произошла она во Франции, где власть дворян и аристократов была свергнута, а монарх – ликвидирован. Такого исхода события в своей стране меньше всего хотели полуфеодальные государства Европы. Им было выгоднее задуть революцию, считая её опасной для своего положения. Революция в одной стране обречена, т.к. окружена множеством врагов. Чем больше распространение революции в другие страны, тем лучше для выживания самой революции. Революция в одной стране обречена не только по причине внешней агрессии. Есть ещё и внутренняя агрессия в лице контрреволюции. И, что интересно, контрреволюция не всегда представляет собой отъявленных роялистов. Чаще всего – это ветвь революции, т.е. «контрреволюция, что возшла из самой революции» по П. Сорокину. Но об этом позже. Ещё не стоит забывать не только о влиянии революционных процессов, но и том, что все капиталистические государства связаны между собой единым мировым рынком, разделением труда и кризис одной системы непременно вызывает кризис другой такой системы.

Например, возьмём русскую революцию 1905-1907 г.г., где революционные события в Санкт-Петербурге затронули не только столицу Империи, но и другие её земли: восстание в Лодзе 1905г., 17 января 1905г. произошла забастовка рабочих в Баку, 25 января – в Риге, 8 января – на азербайджанских землях.





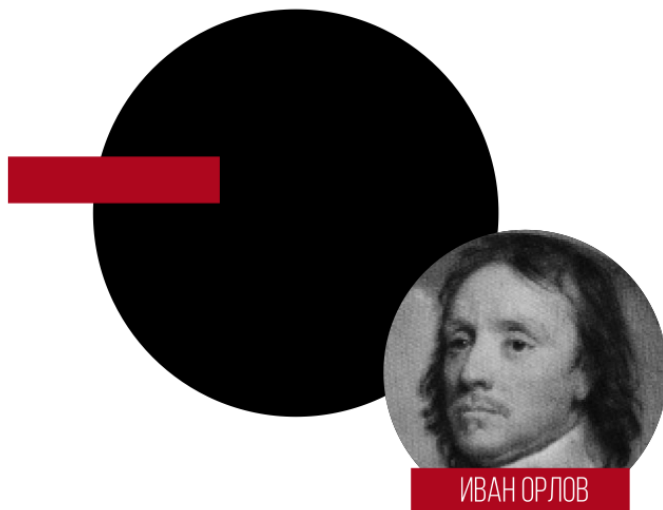
Одной из проблем свершения мировой пролетарской революции является и то неравенство развития капиталистических отношений в государствах. К примеру, на путь капитализма первой стала Англия. Российская Империя это сделала позже. Но получилось, что у рабочих Туманного Альбиона, имевших не первый опыт забастовок и борьбы против буржуазии, не получилось свергнуть власть угнетателей. Не сбылись и предсказания марксистов в отношении того, что социалистическая революция первой должна победить в самой развитой стране того времени – Британии. Но парадокс в том, что пролетариат взял в руки власть только и только в полуаграрной России. Имело ли оно влияние на другие государства?

Безусловно, и вот подтверждение ожиданий марксистов: революция в Венгрии привела к созданию Венгерской Советской Республики, временному приходу ко власти в Финляндии коммунистов, становлению Эльзасской Советской Республики (Франция), Советской Республики Гилян (Северная Персия, ныне - Иран), Монгольской Народной Республики. И пусть судьба многих из них была печальной, главное то, что тут присутствовало подтверждение теории перманентности революционных событий. Проблема в том, что ещё не окрепший Советский Союз не успел оказать помощи многим таким Советским республикам, будучи занят внутренними проблемами, гражданской войной и т.д. Не имея помощи и возможности продвигаться дальше из-за своей малочисленности, революции оказались обречены. Всё ограничилось либо забастовками, не выходящими за грань «правопорядка государства». Революции в одной стране были обречены.

И так, можно сделать вывод, что революции в отдельных странах оказались обречены; рабочие развитых капиталистических государств не пришли на помощь рабочему движению в России. Обречённость революции лежит в том, что бы замкнуться в одной стране. Достаточно вспомнить хотя бы Францию, которая, хоть и создавала себе сателлитные республики в Италии, всё же стала жертвой собственной контрреволюции и произвола бывших революционеров, ставших в одночасье контрреволюцией. На этот счёт очень примечательна мысль П. Сорокина, изложенная в его работе «Социология революции», - рекомендую прочесть.

Победа же социалистической революции в отдельно взятой России и фиаско мировой революции, т.к. момент был упущен, привёл не только к её международному изолированию на определённое время, гражданской войне, а также к противодействию всем делам Советской России на дипломатической арене.

На ум тут же приходит теория перманентной революции Л. Троцкого и идея социализма в отдельно взятой стране И. Сталина. Эти два человека изложили свои взгляды на будущее Советской России. В чём же заключались их основные идеи и противоречия?



ИЮН. 23 2014

---

Home Archive

OBSERVER THEME BY ZACK SULTAN